BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3409-7/20

Mostar: 07.01.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuditelja "Luminos" d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju, u postupku javne nabave – Nabava roba i radova za uličnu energijski efikasnu rasvjetu u općinama/gradovima TK - Tuzla, Kalesija, Doboj Istok, Gradačac, Čelić i Teočak" - II dio, ugovornog tijela Ministarstvo prostornog uređenja i zaštite okolice Tuzlanskog kantona, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici ad hoc Vijeća IVb održanoj dana 07.01.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba potencijalnog ponuditelja „Luminos" d.o.o. Sarajevo, izjavljena na Tendersku dokumentaciju, u postupku javne nabave – Nabava roba i radova za uličnu energijski efikasnu rasvjetu u općinama/gradovima TK - Tuzla, Kalesija, Doboj Istok, Gradačac, Čelić i Teočak" - II dio, ugovornog tijela Ministarstvo prostornog uređenja i zaštite okolice Tuzlanskog kantona, **i poništava se:**

   - **Tenderska dokumentacija zajedno s obavijesti o nabavi broj: 102-1-3-18-3-35/20 od 11.11.2020. godine**

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Ministarstvo prostornog uređenja i zaštite okolice Tuzlanskog kantona (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) raspisalo je u postupku javne nabave – Nabava roba i radova za uličnu energijski efikasnu rasvjetu u općinama/gradovima TK - Tuzla, Kalesija, Doboj Istok, Gradačac, Čelić i Teočak" - II dio. Obavijest o nabavi broj: 102-1-3-18-3-35/20 od 11.11.2020. godine objavljeno na portalu javnih nabava.

Na predmetnu tendersku dokumentaciju, potencijalni ponuditelj "Luminos" d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 26.11.2020. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 10.12.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, tačnije u predmjeru radova, navodi da se mora dostaviti ENEC certifikat za traženu svjetiljku bez da da mogućnost domaćim proizvođačima koji nemaju pristup ENEC certifikatu da dostave druge jednakovrijedne certifikate, koji također dokazuju sve kvalitete svjetiljke, koje dokazuje i ENEC certifikat. Žalitelj dalje navodi da: Na ovaj način Ugovorni organ ne poštuje zahtjeve i odredbe ZJN Član. 48 Stav 6. i Član 54. Stav 5. i Stav 6.
Ugovorni organ ima pravo da zahtjeva ENEC certifikat, ali također mora da prihvati i druge jednakovrijedne certifikate kojima se dokazuje traženi kvaliteti LED rasvjetnoga tijela.
Zašto za Ugovorni organa nisu prihvatljivi i certifikati i ostalih akreditovanih neovisnih laboratorija, ovlaštenih za ocjenjivanje usklađenosti koja vrše ispitivanje te izdaju certifikate o usklađenosti proizvoda sa EN normama/standardima kao i ENEC certifikat.
Ugovorni organ se oglušuje od činjenicu da je obavezan da prihvati i certifikate neovisnih laboratorija koje su ovlaštene za ocjenu usklađenosti jednoga proizvoda i ako su ta tijela priznata po međunarodnim ugovorima koje je zaključila BiH, a u skladu sa zakonskom legistiativom BiH.
Na ovaj način Ugovorni organ vrši diskriminaciju domaćeg proizvođača koji nema pristup ENEC certifikatu, kao i što vrši protuzakonito (samovoljno) ne priznavanje ostalih certifikata izdatih od akreditovanih laboratorija u BiH, Evropi i svijetu, a kojima se dokazuju tehničke, električne i fotometrijske karakteristike LED svjetiljke koje se zahtjevaju EN normama/standardima koje su obavezne po legistlativi BiH.
Razlog za ne prihvatanje certifikata jednakovrijednih ispitivanja neovisnih ovlaštenih laboratorija je zato što nisu članice grupe ENEC.
NAPOMINJEMO da legslativa BiH u listama standarda ne navodi ENEC kao priznat standard (Službeni glasnik 7/17). ENEC certifikat, za razliku od EN standarda/normi nije obrađen niti u jednom zakonskom aktu, pa se samim time ne može smatrati obaveznim dijelom tehničkih dokumenata u procesima javnih nabavki u BiH.
Ovim zahtjevom Ugovorni organ onemogućuju stavljanje u promet LED rasvjetnih tijela sigurnih i kvalitetnih, dokazanih certifikatima neovisnih akreditovanih laboratorija, priznatih u BiH i zakonima BiH, njihove proizvođače onemogućuje da učestvuju u javnim nabavkama iako su ti isti proizvodi u skladu sa EN normama zakona BiH.
Na ovaj način Ugovorni organ vrši preferiranje samo jedne grupe certificirajućih rasvjetnih tijela koje su u sistemu privatnog certifikata (brenda ENEC) ENEC i onemogućuje domaće i druge ponuđače da učestvuju u javnoj nabavci jer ne želi da prihvati i druge jednakovrijedne certifikate,

ovlaštenih tijela za odjenu usklađenosti, a koji dokazuju električne, fotometrijske i tehničke karakteristike LED svijetiljke po EN standardima, a kojima domaći proizvođači imaju pristup.
Ovakvim svojim zahtjevom Ugovorni organ je načinio između ostalog da predmetna tenderska dokumentacija nije u skladu sa Članom 54. Stav 1., jer napominjemo tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima dati jednak i nedskriminirajući pristup nadmetanju.
Isticanje isključive obaveze da proizvod mora imati ENEC certifikat, a da ugovorni organ nije naveo koje druge istovrijedne certifikate prihvata kao dokaz nije u skladu sa ZKJN 39/14 Član 54. Stav 2. jer Ugovorni organ je počinio diskriminaciju i doveo u neravnopravan položaj domaće proizvođače jer ovakav zahtjev nije u skladu sa poštivanjem obaveznih bosanskohercegovackih tehničkih pravila kojima se određuju tehničke specifikacije proizvoda i bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju evropski standardi.
Na ovaj navod pozivamo se i na odluku Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-1594-7/20 gdje je jasno naznačeno da Ugovorni organ mora prihvatiti i druge vrste certifikata kojima se dokazuje kvalitet rasvjetnoga tijela
Tražimo od Ureda za razmatranje žalbi da naloži Ugovornom organu izmjenu tenderske dokumentacije i usklađivanje iste sa Zakonom o javnim nabavkama Ili da poništi javnu nabavku.Tražimo i da nam se nadoknade troškovi žalbenog postupka u punom iznosu.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da je žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana. U vezi sa predmetnom žalbom ponuđača „Luminos" d.o.o. Sarajevo, Ugovorni organ iznosi da je ista neosnovana u sljedećem:

Žalitelj navodi sljedeće:
„Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji navodi da se mora dostaviti ENEC certifikat za traženu svjetiljku bez da se da mogućnost domaćim proizvođačima koji nemaju pristup ENEC certifikatu da dostave druge jednako vrijedne certifikate, koji također dokazuju sve kvalitete svjetiljke, koje dokazuje i ENEC certifikat. Na ovaj način Ugovorni organ ne poštuje zahtjeve i odredbe ZJN član 48. stav (6) i član 54. stav (5) i stav (6) "
Žalitelj ističe da Ugovorni organ ima pravo da zahtijeva ENEC certifikat, ali također mora da prihvati i druge jednako vrijedne certifikate kojima se dokazuje traženi kvaliteti LED rasvijetnog tijela.
Dalje, Žalitelj navodi da se Ugovorni organ oglušuje od činjenice da je obavezan da prihvati i certifikate nezavisnih laboratorija koje su ovlaštene za ocjenu usklađenosti jednoga proizvoda. Na ovaj način Ugovorni organ vrši diskriminaciju domaćeg proizvođača koji nema pristup ENEC certifikatu, kao i Što vrši protuzakonito (samovoljno) ne priznavanje ostalih certifikata izdatih od akreditovanih laboratorija u BiH, Evropi i svijetu.
Žalitelj napominje da ENEC certifikat, nije obrađen ni u jednom zakonskom aktu, pa se samim tim ne može se smatrati obaveznim dijelom tehničkih dokumenata u procesima javnih nabavki u BiH.
Žalitelj također ističe da Ugovorni organ na ovaj način vrši preferiranje samo jedne grupe certificirajućih rasvjetnih tijela koje su u sistemu privatnog certifikata (brenda ENEC) i

onemogućuje domaće i druge proizvođače da učestvuju u javnoj nabavci jer ne želi da prihvati i druge jednakovrijedne certifikate. Ovakvim svojim shvatanjem Ugovorni organ je načinio da predmetna tenderska dokumentacija nije u skladu sa članom 54. stav (1) i stav (2).

Ugovorni organ je postavio kriterije unutar tenderske dokumentacije u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama. Naime, ENEC (European Norms Electrical Certification) je evropska sigurnosna oznaka za visoko kvalitetne električne proizvode kojom se nesumnjivo dokazuje usklađenost proizvoda sa evropskim standardima (EN).

Ugovorni organ se u cilju zaštite i osiguranja kvaliteta odlučio za zahtjev za ENEC certifikatom, u skladu sa članom 48. stav (6) Zakona o javnim nabavkama. Razlog za ovaj zahtjev su proizvodi sumnjivog kvaliteta i porijekla, kao i sumnjivi izvještaji o ispitivanju kvaliteta, a koji se ne rijetko pojavljuju na domaćem tržištu.

Dakle, ENEC oznaka dopunjuje obaveznu CE oznaku na električnim proizvodima namijenjenim za evropsko tržište. S obzirom da se ENEC certifikat izdaje nakon ispitivanja i testiranja u ovlaštenom laboratoriju nezavisnom od proizvođača ili uvoznika, ENEC oznaka označava daje proizvod siguran i u skladu sa odgovarajućom evropskom normom ili direktivom. Cilj Ugovornog organa je da dobije proizvode dobrog kvaliteta i sa ispunjenim zahtjevima za standardima, koji obuhvataju i ENEC.

ENEC certifikat je pristupačan - dostupan svim proizvođačima električne opreme i zahtjev za istim nikoga ne stavlja u neravnopravan položaj, a sve u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama.

U skladu sa prethodno navedenim, Ugovorni organ smatra da nije nezakonito zahtijevati ENEC certifikat u tenderskoj dokumentaciji, te da isto ne predstavlja diskriminaciju prema ZJN, te da je žalbeni navod **NEOSNOVAN.**

U prilog gornjem, navodimo i Rješenje Ureda za razmatranje žalbi, Filijala Mostar broj JN2-03-07-1-802-7/20 od 30.04.2020. godine

„U vezi s navodima Žalitelja kojima osporava zahtjev ugovornog organa iz tenderske dokumentacije da ponuđena svjetiljka posjeduje ENEC certifikat, smatrajući da takav zahtjev nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama imajući u vidu da je ENEC certifikat dobrovoljni, a ne obavezni certifikat, da nije obavezan za BiH jer nije članica EU, da se radi o certifikatu koji pokazuje da je roba usklađena sa sigurnosnim pravilima EU, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je u Predmjeru radova rasvjete, na poziciji 7., ugovorni organ zahtijevao, između ostalog da: Svjetiljka posjeduje važeće certifikate ENEC i CE i zadovoljava standarde: EN 60598-1:2005, EN 60598-2-3:2003+A 1:201 l, EN 62471:2008, EN 55015:2013, EN 61547:2009, EN 61000-3- 2:2006fA2:2009, EN 61000-3-3:2013, EN 62493:2010, EN 50581:2012. Tip kao Philips, BGP204 ili jednakovrijedna" svjetiljka koja zadovoljava sve tehničke karakteristike i posjeduje navedene certifikate i članom 48. stav (6) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ako se u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva osiguranje certifikata koje izdaju nezavisna tijela, a kojima se potvrđuje da kandidat/ponuđač zadovoljava određene standarde osiguranja kvaliteta, ugovorni organ dužan je pozvati se na sisteme osiguranja kvaliteta koji se zasnivaju na odgovarajućim evropskim serijama standarda koje su potvrdila tijela koja su u skladu

s evropskim serijama standarda koje se tiču izdavanja certifikata. Ugovorni organ dužan je prihvatiti druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta od kandidata/ponuđača koji nemaju pristup takvim certifikatima.
Na osnovu citirane odredbe Zakona ovaj organ konstatuje da nije nezakonito u tenderskoj dokumentaciji zahtijevati određene certifikate koje izdaju nezavisna tiiela, pri čemu je obaveza ugovornog organa pozvati se na osiguranje kvaliteta koje se zasniva na evropskim standardima, što je upravo ugovorni organ i učinio, a što Žalitelj osporava žalbom. Žalitelj ne spori da se ENEC certifikatom dokazuje usklađenost opreme sa standardima iz Direktive 2014/35/EU, ali smatra da ugovorni organ ne može zahtijevati taj certifikat jer BiH nije članica EU, iako ne spori ni to da je Vijeće ministara BiH usvojilo direktivu 2014/35/EU. S obzirom na navedeno, zahtijevanje ENEC certifikata ne predstavlja diskriminaciju među ponuđačima, niti je suprotno Zakonu o javnim nabavkama, posebno što ugovorni organ, u skladu s citiranom odredbom Zakona, ima obavezu prihvatiti druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja od ponuđača koji nemaju pristup takvim certifikatima. Imajući u vidu navedeno, navod Žalitelja da ugovorni organ nije mogao zahtijevati ENEC certifikat smatra se neosnovanim. "
S obzirom na izloženo, predlažemo da Ured za razmatranje Žalbi, nakon provedenog postupka, predmetnu Žalbu, u skladu sa članom 111. stav (I) tačka c) ZJN, odbije kao neosnovanu.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Razmatrajući žalbeni navod žalitelja ovo tijelo je izvršilo uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju gdje je utvrđeno da je ugovorno tijelo zahtijevalo između ostalog da ponuda mora sadržavati sljedeće: w) Dostaviti certifikat o usaglašenosti sa CE znakom svjetiljke i testne izještaje ili certifikate koji dokazuju da je svjetiljka prošla sljedeće testove: test otpornosti na udar (IK test) prema standardu EN 62262 i EN 60068-2-75, Test mehaničke zaštite (IP test) prema standardu EN 60598 i EN 60529, Fotobiološka sigurnost diode prema standardu IEC 62471, Fotometrijski

izvještaj prema EN 13032-1 koji dokazuje svjetlotehničke karakteristike svjetiljke, ENC certifikat. Proizvođač svjetiljki mora imati certifikat ISO 9001.

Žalitelj spori postavljeni uvjet ističući da ....“ ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, tačnije u predmjeru radova, navodi da se mora dostaviti ENEC certifikat za traženu svjetiljku bez da da mogućnost domaćim proizvođačima koji nemaju pristup ENEC certifikatu da dostave druge jednakovrijedne certifikate, koji također dokazuju sve kvalitete svjetiljke, koje dokazuje i ENEC certifikat. Na ovaj način Ugovorni organ ne poštuje zahtjeve i odredbe ZJN Član. 48 Stav 6. i Član 54. Stav 5. i Stav 6. Ugovorni organ ima pravo da zahtjeva ENEC certifikat, ali također mora da prihvati i druge jednakovrijedne certifikate kojima se dokazuje traženi kvaliteti LED rasvjetnoga tijela. Zašto za Ugovorni organa nisu prihvatljivi i certifikati i ostalih akreditovanih neovisnih laboratorija, ovlaštenih za ocjenjivanje usklađenosti koja vrše ispitivanje te izdaju certifikate o usklađenosti proizvoda sa EN normama/standardima kao i ENEC certifikat.
Ugovorni organ se oglušuje od činjenicu da je obavezan da prihvati i certifikate neovisnih laboratorija koje su ovlaštene za ocjenu usklađenosti jednoga proizvoda i ako su ta tijela priznata po međunarodnim ugovorima koje je zaključila BiH, a u skladu sa zakonskom legistiativom BiH. Na ovaj način Ugovorni organ vrši diskriminaciju domaćeg proizvođača koji nema pristup ENEC certifikatu, kao i što vrši protuzakonito (samovoljno) ne priznavanje ostalih certifikata izdatih od akreditovanih laboratorija u BiH, Evropi i svijetu, a kojima se dokazuju tehničke, električne i fotometrijske karakteristike LED svjetiljke koje se zahtjevaju EN normama/standardima koje su obavezne po legistlativi BiH. Razlog za ne prihvatanje certifikata jednakovrijednih ispitivanja neovisnih ovlaštenih laboratorija je zato što nisu članice grupe ENEC.“

Člankom 54. Zakona o javnim nabavama propisano je da Tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuditeljima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Tehničke specifikacije uključivat će, kad god je to moguće, kriterij pristupačnosti za ljude s invaliditetom ili kriterij dizajna za sve korisnike.
(2) Tehničke specifikacije, uz poštivanje obveznih bosanskohercegovačkih tehničkih pravila, određuju se:

a) pozivanjem na tehničke specifikacije i, uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju europski standardi, europska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, drugi tehnički referentni sustavi koje su utemeljila europska tijela za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosanskohercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektiranje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu se svaka uputa mora označiti riječima “ili ekvivalent”; ili

b) u obliku izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva koji mogu uključivati ekološke elemente i elemente energetske efikasnosti; ili

c) u obliku izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva iz stavka (2) tačka b) ovoga članka, uz poziv na tehničke specifikacije iz stavka (2) točka a) ovoga članka kao sredstvo za pretpostavku usklađenosti sa izvedbenim ili funkcionalnim zahtjevima; ili

d) pozivanjem na tehničke specifikacije iz stavka (2) točka a) ovoga članka u pogledu određenih obilježja i pozivanjem na izvedbene ili funkcionalne zahtjeve iz stavka (2) točka b) ovoga članka u pogledu drugih obilježja.

(3) Ako se tehničke specifikacije odrede sukladno stavku (2) točka a) ovoga članka, ugovorno tijelo ne smije ponudu odbiti uz obrazloženje da ponuđena roba i usluge ne odgovaraju specifikacijama koje je ono navelo, ako ponuditelj odgovarajućim sredstvima (tehnički dosje, izvještaj o izvršenom testiranju od ovlaštenog tijela i drugi slični dokumenti izdati od nadležnih institucija) u svojoj ponudi dokaže da rješenja koja je on u ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva.

(4) Ako se tehničke specifikacije odrede u obliku izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva, uskladu sa stavkom (2) točka b) ovoga članka, ugovorno tijelo ne smije odbiti ponudu koja odgovara bosanskohercegovačkom standardu kojim se preuzima europski standard ili europskom tehničkom odobrenju, zajedničkoj tehničkoj specifikaciji, međunarodnom standardu ili tehničkom sustavu standarda koji je izradilo europsko tijelo za standardizaciju, ako se te specifikacije odnose na izvedbene ili funkcionalne zahtjeve koje ugovorno tijelo zahtijeva. Ponuditelj mora u svojoj ponudi odgovarajućim sredstvima dokazati da ponuđena roba, usluge ili radovi koji odgovaraju standardu odgovaraju izvedbenim ili funkcionalnim zahtjevima ugovornog tijela.

(5) Ovlašteno tijelo za ocjenjivanje usklađenosti u smislu ovoga članka je neovisni laboratorij, tijelo koje će potvrditi usklađenosti, nadzorno ili drugo tijelo koje sudjeluje u postupku ocjenjivanja usklađenosti, koje je tijelo državne uprave ovlašteno za provođenje postupaka ocjenjivanja usklađenosti prema odgovarajućim standardima kojima se preuzimaju europski standardi. Ugovorno tijelo prihvatit će certifikate koje su izdala ovlaštena tijela u drugim državama, ako su izdani sukladno s međunarodnim ugovorima koje je zaključila Bosna i Hercegovina.

Uvažavajući citirane odredbe Zakona ovo tijelo konstatira da je nesporno da ugovorno tijelo može zahtijevati određene standarde u smislu kvalitete predmeta nabave, međutim ono što je nesporno, a na što upućuje žalitelj je činjenica da ugovorno tijelo ukoliko se opredijelilo za jedan certifikat mora omogućiti i dostavljanje drugih jednakovrijednih certifikata pogotovo ukoliko se radi o laboratorijima koje su priznate u Bosni i Hercegovini za ispitivanje standara te vrste. Dakle, ugovorno tijelo u svom izjašnjenju ničim nije dokazalo zbog čega inzistira na predmetnom certifikatu već svoj stav temelji na subjektivnom uvjerenju. Da bi se stav ugovornog tijela mogao prihvatiti isti mora biti dokaziv i zasnovan na činjenicama i dokazima kao kontraorgumentacija u odnosu na žalbene navode u suprotnom samo isticanje navedenog prestavlja nedovoljnu argumentaciju, što žalbu čini utemeljenom. Imajući u vidu sve navedeno ovo tijelo cijeni da je potredno poništiti postupak u cijelosti.

Pozivanje ugovornog tijela na rješenje ovog tijela, gdje se po mišljenju ugovornog tijela radi o identičnom slučaju, ovo tijelo naglašava da je navedenim Rješenjem ovog tijela broj: JN2-03- 07-1-802-7/20 od 30.04.2020. godine konstatirano da je u konkretnom slučaju ugovorno tijelo uz dostavljanje navedenih certifikata ostavilo mogućnost dostavljanja jednakovrijednih certifikata, navodeći pojam „ili jednakovrijedna" *posebno navodeći da „ugovorni organ, u skladu s citiranom odredbom Zakona, ima obavezu prihvatiti druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja od ponuđača koji nemaju pristup takvim certifikatima.* "

Na temelju naprijed navedenog ovo odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukaldno članku 97. stavak (3), članku 104. i 111. stav (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Tomislav Ćužić

Dostavljeno:
- „Luminos" d.o.o. Sarajevo
- Ministarstvo prostornog uređenja i zaštite okolice Tuzlanskog kantona
- evidencija
- a/a